

MOTIVELE PRIVIND RESPINGEREA PLÂNGERII PREALABILE

formulată de POWER SOFT TECH S.R.L. împotriva H.C.L. nr. 200/2026 și a Anexei nr. 1 – Regulament privind procedura de emitere a autorizației de funcționare locală a operatorilor economici care desfășoară activități de jocuri de noroc în locații fizice (cod CAEN 9200) pe teritoriul administrativ al municipiului Baia Mare

Considerații generale

Plângerea prealabilă se analizează în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004. Competența autorității locale derivă din art. 18¹ alin. (1)-(6) din O.U.G. nr. 77/2009, astfel cum a fost modificată prin O.U.G. nr. 7/2026, precum și din art. 129 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. (4) lit. c) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

Art. 15 alin. (8) din O.U.G. nr. 77/2009 condiționează desfășurarea activităților în locații fizice de obținerea, după caz, a autorizației emise de autoritatea locală competentă.

1. Competența Consiliului Local

Susținerea petentei: Consiliul Local ar fi depășit competența legală și ar fi creat un regim paralel de autorizare.

Motiv respingere: Critica este neîntemeiată. Art. 18¹ alin. (1)-(6) din O.U.G. nr. 77/2009, introdus prin O.U.G. nr. 7/2026, conferă expres consiliului local competența de a decide dacă activitățile de jocuri de noroc se pot desfășura pe teritoriul UAT, de a aproba regulamentul propriu, de a stabili zonele și taxa locală. Art. 1-3 din H.C.L. nr. 200/2026 reprezintă exercitarea acestei competențe, nu instituirea uneia noi.

2. Taxa locală

Susținerea petentei: Taxa de 2.000 lei/mp și pragul minim de 50.000 lei ar fi excesive și nefundamentate.

Motiv respingere: Critica este neîntemeiată. Art. 18¹ alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 77/2009 permite stabilirea taxei locale, iar art. 3 alin. (1)-(4) din H.C.L. nr. 200/2026 stabilește criteriul obiectiv al suprafeței utile, tarifele diferențiate și pragul minim. Taxa nu este redusă la contravaloarea operațiunii administrative de analiză a dosarului; ea este o taxă locală stabilită în competența expresă a consiliului local. Petenta nu indică o normă superioară care ar interzice pragul minim sau criteriul suprafeței.

3. Plata taxei și revocarea

Susținerea petentei: Revocarea de drept pentru neplata taxei în 30 de zile ar fi lipsită de garanții procedurale.

Motiv respingere: Potrivit Art.18¹ din O.U.G. nr. 77/2009 taxa locală anuală se achită în termen de 30 de zile de la emiterea autorizației de funcționare. Art. 3 alin. (5) din H.C.L. nr. 200/2026 stabilește termenul de plată și consecința neplății. Art. 18 alin. (1)-(2) din regulament prevede emiterea dispoziției primarului și comunicarea în scris a motivelor. Actul individual este supus căilor administrative și contenciosului administrativ, în condițiile Legii nr. 554/2004.

4. Acordarea prin hotărâre

Susținerea petentei: Acordarea autorizației prin hotărâre a Consiliului Local ar permite aprecierea politică.

Motiv respingere: Art. 3 alin. (1)-(2), art. 11 și art. 12 din regulament prevăd verificarea documentației și a locației de către aparatul de specialitate înainte de înaintarea proiectului către Consiliul Local. Soluția se întemeiază pe art. 18¹ alin. (1)-(6) din O.U.G. nr. 77/2009, iar refuzul trebuie motivat potrivit art. 14 alin. (2) din regulament.

5. Raportul cu O.N.J.N.

Susținerea petentei: Regulamentul ar crea confuzie între autorizația locală și autorizația O.N.J.N.

Motiv respingere: Art. 9 alin. (2) și alin. (4), coroborat cu art. 10 alin. (1) din regulament, diferențiază solicitantul inițial de cazul prelungirii. Pentru solicitantul inițial, autorizația locală este obținută anterior solicitării autorizației de exploatare; pentru prelungiri se depune și autorizația O.N.J.N. valabilă. Această succesiune este conformă art. 15 alin. (8) din O.U.G. nr. 77/2009.

6. Distanța de 200 m

Susținerea petentei: Distanța față de instituțiile de învățământ ar fi excesivă și impredictibilă.

Motiv respingere: Art. 5 alin. (1) lit. a) din regulament prevede distanța minimă și metoda exactă de calcul: perimetral, de la limita de proprietate, pe traseul pietonal real și numai pe căi publice. Măsura urmărește obiectivele prevăzute la art. 1 alin. (3) și art. 6 alin. (1) lit. a)-c) din regulament, respectiv protecția minorilor și a persoanelor vulnerabile.

7. Spațiile din blocuri

Susținerea petentei: Interdicția pentru spații provenite din locuințe ar fi generală și disproporționată.

Motiv respingere: Art. 5 alin. (1) lit. b) nu interzice toate spațiile comerciale din blocuri, ci numai locațiile din imobile cu destinație inițială de locuință, ulterior schimbate în spații comerciale, precum și extinderile acestora, aflate în blocuri de locuințe. Măsura se înscrie în competența de stabilire a condițiilor locale și urmărește protejarea ordinii și liniștii publice.

8. Fațade și publicitate

Susținerea petentei: Cerințele privind fațadele și opacizarea vitrinelor ar fi vagi și excesive.

Motiv respingere: Art. 5 alin. (1) lit. c) enumeră concret restricțiile: lumini intermitente, culori stridente, imagini privind câștiguri sau premii, elemente grafice excesiv stimulative. Opacizarea este în concordanță cu cerințele aplicabile jocurilor de tip slot-machine din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 111/2016, inclusiv art. 80 alin. (1)-(2).

9. Alcool, acces și cadastru

Susținerea petentei: Condițiile privind alcoolul, accesul independent și identificarea cadastrală ar fi disproporționate.

Motiv respingere: Art. 5 alin. (1) lit. i), j) și l) din regulament urmărește verificarea separării reale a activității de jocuri de noroc de activitatea de comercializare a alcoolului. Regula este în concordanță cu art. 15 alin. (6) lit. a pct. i) și iii) din O.U.G. nr. 77/2009. Excepțiile pentru mall-uri și hoteluri reflectă configurația funcțională distinctă a acestor spații.

10. Distanța de 500 m

Susținerea petentei: Distanța de 500 m ar fi anticoncurențială și ar bloca piața.

Motiv respingere: Art. 5 alin. (3) se aplică numai locațiilor noi și definește calculul pe traseu pietonal între intrările principale. Art. 5 alin. (4) protejează locațiile deja autorizate și funcționale, iar alin. (6) stabilește excepții. Măsura urmărește evitarea concentrării activităților de jocuri de noroc și se încadrează în competența prevăzută de art. 18¹ din O.U.G. nr. 77/2009.

11. Piața Libertății și Piața Păcii

Susținerea petentei: Interdicția ar fi insuficient delimitată.

Motiv respingere: Art. 5 alin. (7) prevede expres interdicția pentru Piața Libertății și Piața Păcii. Aceste repere sunt identificabile prin nomenclatura stradală, evidențele cadastrale și documentațiile urbanistice; în fiecare caz, aplicarea se verifică prin procedura de la art. 11 din regulament. O eventuală necesitate de clarificare tehnică nu justifică revocarea integrală a H.C.L.

12. Echipamentele

Susținerea petentei: Regulamentul ar institui control tehnic local paralel.

Motiv respingere: Art. 8 alin. (1) lit. a)-d) nu creează o certificare locală, ci solicită ca echipamentele să fie autorizate de O.N.J.N. și să dețină documentele de conformitate prevăzute de legislația specială. Autoritatea locală verifică existența condițiilor legale, fără a substitui competența tehnică a O.N.J.N.

13. Documentația și termenele

Susținerea petentei: Documentația ar fi excesivă, iar termenul de completare de 10 zile ar fi rigid.

Motiv respingere: Art. 10 alin. (1) solicită documente relevante pentru verificarea identității, a licențierii, a dreptului asupra spațiului, a destinației comerciale și a condițiilor de funcționare. Art. 10 alin. (2) operează după notificarea necesității completării, iar art. 11 alin. (4) acordă un termen distinct de 10 zile pentru remedierea deficiențelor constatate la locație.

14. Inspecția locației

Susținerea petentei: Verificarea ar fi insuficient reglementată și fără posibilitate de apărare.

Motiv respingere: Art. 11 alin. (2)-(3) prevede efectuarea verificării în prezența reprezentantului operatorului și consemnarea rezultatului în proces-verbal semnat de inspectorii și reprezentant. Art. 11 alin. (4)-(5) distinge între deficiențe remediable și insurmontabile. Operatorul poate formula obiecțiuni și poate contesta actul final în condițiile Legii nr. 554/2004.

15. Revocarea autorizației

Susținerea petentei: Cazurile de revocare ar fi prea largi și fără procedură contradictorie.

Motiv respingere: Art. 18 alin. (1) din regulament enumeră cazurile de revocare, iar alin. (2) impune comunicarea în scris a motivelor. Pierderea licenței sau autorizației O.N.J.N., falimentul ori dizolvarea sunt situații obiective incompatibile cu păstrarea autorizației locale. Actul de revocare este supus controlului de legalitate.

16. Dispozițiile tranzitorii

Susținerea petentei: Regulamentul nu ar asigura continuitatea activității.

Motiv respingere: Art. XXXIX din O.U.G. nr. 7/2026 prevede faptul că pentru operatorii economici care la data intrării în vigoare a i ordonanțe de urgență dețin autorizație valabilă de exploatare a jocurilor de noroc de la O.N.J.N., prevederile art. III se aplică la expirarea perioadei de autorizare, aspect preluat în regulament. Art. 20 alin. (1) permite continuarea activității până la expirarea autorizației O.N.J.N. aflate în curs. Art. 20 alin. (3) impune depunerea cererii complete cu cel puțin 30 de zile înainte de expirare, termen corelat cu regulile naționale de prelungire prevăzute în normele metodologice ale O.U.G. nr. 77/2009.

17. Analiza de impact

Susținerea petentei: Ar lipsi analiza economică, urbanistică și concurențială.

Motiv respingere: Art. 18¹ din O.U.G. nr. 77/2009 conferă autorității locale competența de a adopta regulamentul, de a stabili zonele și taxa, fără a condiționa validitatea hotărârii de întocmirea unui studiu de impact cu indicatorii solicitați de petentă. H.C.L. nr. 200/2026 reține necesitatea protejării intereselor locale, a ordinii și siguranței publice, a minorilor și persoanelor vulnerabile.

18. Transparența decizională

Susținerea petentei: Nu ar fi fost respectată Legea nr. 52/2003.

Motiv respingere: Preambulul H.C.L. nr. 200/2026 menționează proiectul inițiat de primar, referatul de aprobare, raportul de specialitate nr. 14420/03.2026, raportul nr. 18709/04.2026 privind transparența decizională, avizele comisiilor, amendamentele și avizul secretarului general. Hotărârea invocă art. 7 alin. (13) din Legea nr. 52/2003 și a fost adoptată în ședință ordinară la 24.04.2026.